

令和7年度前学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果

I 講義・演習科目

質問・回答（特に記載がない場合は 5:強くそう思う,4:そう思う,3:どちらとも言えない,2:そう思わない,1:全くそう思わない） ◇受講した授業科目に関して、質問1～4は授業全体及び教員について、質問5～10は自分自身についての評価項目となります。	前学期前半科目				前学期後半科目				前学期科目				サマーセッション科目			
	専門		一般		専門		一般		専門		一般		専門		一般	
	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基
Q 1 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	—	—	4.6	—	—	—	4.4	4.3	4.4	4.4	4.4	—	—	4.1	—
Q 2 話し方は、明瞭で聞き取りやすかったですか。	—	—	—	4.5	—	—	—	4.3	4.1	4.2	4.4	4.3	—	—	3.9	—
Q 3 講義動画・資料は、適切でしたか。	—	—	—	4.2	—	—	—	4.3	4.2	4.2	4.3	4.3	—	—	4.0	—
Q 4 授業中の課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	—	—	4.6	—	—	—	4.4	3.9	4.1	4.2	4.3	—	—	4.2	—
Q 5 この授業は総合的にみて満足度は高かったですか。	—	—	—	4.4	—	—	—	4.4	4.1	4.2	4.3	4.2	—	—	4.0	—
Q 6 授業時間外の学修（予習・復習・課題等）をシラバスどおりに実施しましたか。	—	—	—	4.1	—	—	—	4.1	3.8	3.9	3.9	4.0	—	—	3.6	—
Q 7 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間（オンタイム）外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5:3時間以上,4:2～3時間,3:1～2時間,2:1時間未満,1:取り組んでいない	—	—	—	2.9	—	—	—	2.9	2.7	2.9	2.4	2.9	—	—	3.1	—
Q 8 この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか（複数回答可）。 回答 5:文献資料を閲覧・借りた,4:予習・復習をした,3:レファレンスサービスを利用した, 2:相互利用(他学部・他大学からの取り寄せ)を利用した,1:全く利用していない																
Q 9 この授業科目の内容に関して、担当教員に対し質問等を行いましたか。	—	—	—	3.2	—	—	—	3.4	3.1	3.3	2.9	3.4	—	—	2.1	—
Q10 この授業科目の内容に関して、学生間で意見交換や議論はできましたか。	—	—	—	3.6	—	—	—	3.8	3.8	3.7	3.3	3.8	—	—	2.7	—

II 実験・実習科目

Q 1 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.4	4.6	—	4.7	—	—	—	—
Q 2 話し方は、明瞭で聞き取りやすかったですか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.4	—	4.5	—	—	—	—
Q 3 講義動画・資料は、適切でしたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.4	—	4.3	—	—	—	—
Q 4 授業中の課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.3	4.6	—	4.4	—	—	—	—
Q 5 この授業は総合的にみて満足度は高かったですか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.2	—	4.3	—	—	—	—
Q 6 授業時間外の学修（予習・復習・課題等）をシラバスどおりに実施しましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.4	—	4.4	—	—	—	—
Q 7 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間（オンタイム）外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5:3時間以上,4:2～3時間,3:1～2時間,2:1時間未満,1:取り組んでいない	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.6	—	4.4	—	—	—	—
Q 8 この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか（複数回答可）。 回答 5:文献資料を閲覧・借りた,4:予習・復習をした,3:レファレンスサービスを利用した, 2:相互利用(他学部・他大学からの取り寄せ)を利用した,1:全く利用していない																
Q 9 この授業科目の内容に関して、担当教員に対し質問等を行いましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	4.0	—	3.9	—	—	—	—
Q10 この授業科目の内容に関して、学生間で意見交換や議論はできましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.3	—	4.4	—	—	—	—

※1 表の数字は学生が評価した各選択肢の平均値。ただし、Q 8については、質問の性格上（図書館の利用状況についてのため）、複数選択式のため、集計対象外としております。

※2 「I 講義・演習科目」及び「II 実験・実習科目」の質問内容は同一です。

※3 「—」の表記は、該当科目がないことを意味します。

※4 各履修期及び授業区分において、延べ回答者数が5名未満の場合は、集計結果を公表していません。

※5 サマーセッション科目のアンケートについては、後期開始後に行ったため、低い回答率での集計した平均値となっております。

令和7年度前学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果の分析・コメント

1 建築・生活デザイン学科

【講義・演習科目】

前半学期と同様の傾向であり、全体的に満足できる状況を維持していると思われる。前回の懸念であったQ4については改善された結果となった。引き続き、この結果を維持できるように、また、学生の主体的な学びを促す工夫についても取り組んでいきたい。

【実験・実習科目】

前半学期と同様に良好な授業が実施されていると言える。学生の主体的な学びについても一定程度取り組まれている様子が窺える。今後もこの状況が継続できるよう努力を続けていきたい。

3 短大一般教育

【講義・演習科目】

Q1からQ5は4点を上回っており、授業に対する評価は概ね良好と判断できる。Q7は昨年度より若干上昇し、授業時間外学修への取り組みが改善している。一方で、未だ3点台に届かない科目もある。学生自身が、他の授業との兼ね合いを考慮しながら、主体的に学ぶ環境を整える必要がある。学修成果の可視化やフィードバックの充実を図ることで、学生の主体的学修の促進を一層目指したい。

【実験・実習科目】

Q9を除き4点台以上であり、授業評価は良好である。全ての設問において、昨年度よりも点数の上昇が見られた。

講義・実験科目ともに、教員から積極的に学生とのコミュニケーションをとることなどで、学生からの質問や時間外学習を促進することに繋がったと考えられる。

2 ものづくり・サイエンス総合学科

【講義・演習科目】

Q1～Q6は、4.0程度であり、授業は満足できるものになっていると考える。時間外学修も1～2時間程度確保している。教員への質問や学生同士の議論の項目は大きく改善し、コメントでもその重要性が指摘されている。課題に対するフィードバックが4.0弱であり、さらに向上を目指す。

【実験・実習科目】

Q1～Q6は、昨年度に引き続き、4.0以上となり改善している。教員への質問や学生同士の議論の回数も多く授業で増加している。今後も、教員への質問等を容易にするため、よりLMSを活用する取組など、検討する必要がある。