

令和6年度後学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果

I 講義・演習科目

質問・回答（特に記載がない場合は 5:強くそう思う, 4:そう思う, 3:どちらとも言えない, 2:そう思わない, 1:全くそう思わない） ◇受講した授業科目に関して、質問1～5は授業全体及び教員について、質問6～10は自分自身についての評価項目となります。	後学期前半科目				後学期後半科目				後学期科目				ｽﾌﾟﾘﾝｸﾞセッション科目			
	専門		一般		専門		一般		専門		一般		専門		一般	
	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基
Q 1 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	5.0	—	—	—	—	—	—	4.1	4.3	4.2	4.2	—	4.3	5.0	5.0
Q 2 話し方は、明瞭で聞き取りやすかったですか。	—	5.0	—	—	—	—	—	—	4.1	4.1	4.1	4.1	—	3.7	5.0	5.0
Q 3 講義動画・資料は、適切でしたか。	—	5.0	—	—	—	—	—	—	4.1	4.2	4.2	4.2	—	3.8	5.0	5.0
Q 4 授業中の課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	5.0	—	—	—	—	—	—	3.9	4.0	4.3	4.3	—	3.3	5.0	5.0
Q 5 この授業は総合的にみて満足度は高かったですか。	—	5.0	—	—	—	—	—	—	4.0	4.0	4.1	4.1	—	3.6	5.0	5.0
Q 6 授業時間外の学修（予習・復習・課題等）をシラバスどおりに実施しましたか。	—	4.7	—	—	—	—	—	—	3.7	3.8	3.9	3.9	—	3.7	4.0	4.0
Q 7 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間（オンタイム）外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5: 3時間以上, 4: 2～3時間, 3: 1～2時間, 2: 1時間未満, 1: 取り組んでいない	—	4.0	—	—	—	—	—	—	2.8	2.7	2.9	2.9	—	3.2	3.0	3.0
Q 8 この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか（複数回答可）。 回答 5: 文献資料を閲覧・借りた, 4: 予習・復習をした, 3: レファレンスサービスを利用した, 2: 相互利用(他学部・他大学からの取り寄せ)を利用した, 1: 全く利用していない																
Q 9 この授業科目の内容に関して、担当教員に対し質問等をしましたか。	—	4.3	—	—	—	—	—	—	3.2	3.4	3.3	3.3	—	2.0	3.0	3.0
Q10 この授業科目の内容に関して、学生間で意見交換や議論はできましたか。	—	4.3	—	—	—	—	—	—	3.7	3.7	3.6	3.6	—	2.6	3.0	3.0

II 実験・実習科目

Q 1 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.3	4.2	4.4	4.4	—	4.0	4.0	4.0
Q 2 話し方は、明瞭で聞き取りやすかったですか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	3.5	4.4	4.4	—	3.0	4.0	4.0
Q 3 講義動画・資料は、適切でしたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.0	3.6	4.3	4.3	—	2.5	4.0	4.0
Q 4 授業中の課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	3.6	4.2	4.2	—	3.5	4.0	4.0
Q 5 この授業は総合的にみて満足度は高かったですか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	3.6	4.3	4.3	—	3.0	4.0	4.0
Q 6 授業時間外の学修（予習・復習・課題等）をシラバスどおりに実施しましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.0	4.1	3.6	3.6	—	4.0	4.0	4.0
Q 7 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間（オンタイム）外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5: 3時間以上, 4: 2～3時間, 3: 1～2時間, 2: 1時間未満, 1: 取り組んでいない	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	3.9	4.4	4.4	—	5.0	3.0	3.0
Q 8 この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか（複数回答可）。 回答 5: 文献資料を閲覧・借りた, 4: 予習・復習をした, 3: レファレンスサービスを利用した, 2: 相互利用(他学部・他大学からの取り寄せ)を利用した, 1: 全く利用していない																
Q 9 この授業科目の内容に関して、担当教員に対し質問等をしましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	3.9	3.8	4.3	4.3	—	5.0	3.0	3.0
Q10 この授業科目の内容に関して、学生間で意見交換や議論はできましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.3	4.4	4.4	—	5.0	4.0	4.0

※1 表の数字は学生が評価した各選択肢の平均値。ただし、Q8については、質問の性格上（図書館の利用状況についてのため）、科目区分ごとの回答率（複数回答可）を公表しております。

※2 「I 講義・演習科目」及び「II 実験・実習科目」の質問内容は同一です。

※3 「—」の表記は、該当科目がないことを意味します。

※4 各履修期及び授業区分において、延べ回答者数が5名未満の場合は、集計結果を公表していません。

令和6年度後学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果の分析・コメント

1 建築・生活デザイン学科

【講義・演習科目】 多少の変動はみられるが、概ね従前と同様の傾向を示しており、満足できる状況を維持していると思われるが、Q4については微減となっていることが気にかかるため、教室全体でこの点についての対応を図っていききたい。加えて、学生の主体的な学びをさらに促す工夫についても取り組んでいきたい。 【実験・実習科目】 結果を概観すると良好な授業が実施されていることが推測できる。学生の主体的な学びについてもそれなりに取り組まれている様子を窺える。今後もこの状況が継続するよう努力を続けていきたい。

2 ものづくり・サイエンス総合学科

【講義・演習科目】 Q1～Q5に関しては4.0以上であり、授業は良好と評価できる。しかしながら、Q6の授業の満足感が若干下がっており、授業内容(評価や講評などを含む)について検証し改善する必要がある。 【実験・実習科目】 Q2～Q5までが3.5～3.6であり、真摯に改善する必要がある。学生への評価や講評などのフィードバック(Q5)を基軸に、改善していく。なお、実験実習科目やスプリングセッション科目について、科目ごとの集計率が下がっており、一部の科目は有効な集計結果となっていない。今後アンケート集計数を高めていく。

3 短大一般教育

【講義・演習科目】 Q1からQ5は4点以上であり、授業に対しての評価は概ね良好と判断できる。Q7は昨年度より若干上昇し、授業時間外学修への取り組みが改善している。とはいえ、未だ3点台に届かない科目もある。学生自身が、他の授業との兼ね合いを考慮しながら、主体的に学ぶ環境を整える必要がある。学修成果の可視化やフィードバックの充実を図ることで、学生の主体的学修の促進を一層目指したい。 【実験・実習科目】 概ね4点台以上であり、授業評価は良好である。昨年度3点台であったQ4およびQ7は、大きく上昇し、いずれも4点台と改善した。両科目ともに、教員から積極的に学生とのコミュニケーションをとることなどで、学生からの質問や時間外学習を促すことに繋がったと考えられる。
