

令和6年度前学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果

I 講義・演習科目

質問・回答（特に記載がない場合は 5:強くそう思う, 4:そう思う, 3:どちらとも言えない, 2:そう思わない, 1:全くそう思わない） ◇受講した授業科目に関して、質問1～4は授業全体及び教員について、質問5～10は自分自身についての評価項目となります。	前学期前半科目				前学期後半科目				前学期科目				サマーセッション科目			
	専門		一般		専門		一般		専門		一般		専門		一般	
	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基	建築	総合	総合	共基
Q 1 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	—	—	4.3	—	—	—	4.4	4.3	4.4	4.3	4.2	—	3.7	4.2	—
Q 2 話し方は、明瞭で聞き取りやすかったですか。	—	—	—	4.3	—	—	—	4.3	4.1	4.2	4.3	4.0	—	3.7	3.8	—
Q 3 講義動画・資料は、適切でしたか。	—	—	—	4.3	—	—	—	4.3	4.1	4.3	4.3	4.1	—	3.6	3.8	—
Q 4 授業中の課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	—	—	4.4	—	—	—	4.4	4.0	3.9	4.1	4.2	—	3.6	4.1	—
Q 5 この授業は総合的にみて満足度は高かったですか。	—	—	—	4.2	—	—	—	4.2	4.1	4.1	4.2	4.0	—	3.7	4.2	—
Q 6 授業時間外の学修（予習・復習・課題等）をシラバスどおりに実施しましたか。	—	—	—	3.8	—	—	—	3.8	3.9	4.0	3.9	3.8	—	3.6	3.8	—
Q 7 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間（オンタイム）外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5: 3時間以上, 4: 2～3時間, 3: 1～2時間, 2: 1時間未満, 1: 取り組んでいない	—	—	—	2.9	—	—	—	2.9	2.9	2.8	2.5	3.0	—	2.4	2.7	—
Q 9 この授業科目の内容に関して、担当教員に対し質問等をしましたか。	—	—	—	3.8	—	—	—	3.9	3.2	3.3	3.2	3.4	—	3.1	2.4	—
Q10 この授業科目の内容に関して、学生間で意見交換や議論はできましたか。	—	—	—	4.1	—	—	—	4.1	3.8	3.7	3.7	3.9	—	3.1	3.2	—

II 実験・実習科目

Q 1 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.4	4.6	—	4.5	—	—	—	—
Q 2 話し方は、明瞭で聞き取りやすかったですか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	4.2	—	4.3	—	—	—	—
Q 3 講義動画・資料は、適切でしたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	4.2	—	4.5	—	—	—	—
Q 4 授業中の課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.1	—	4.3	—	—	—	—
Q 5 この授業は総合的にみて満足度は高かったですか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	4.2	—	4.0	—	—	—	—
Q 6 授業時間外の学修（予習・復習・課題等）をシラバスどおりに実施しましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	4.4	—	4.0	—	—	—	—
Q 7 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間（オンタイム）外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5: 3時間以上, 4: 2～3時間, 3: 1～2時間, 2: 1時間未満, 1: 取り組んでいない	—	—	—	—	—	—	—	—	4.1	4.1	—	4.3	—	—	—	—
Q 9 この授業科目の内容に関して、担当教員に対し質問等をしましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	3.9	4.0	—	3.7	—	—	—	—
Q10 この授業科目の内容に関して、学生間で意見交換や議論はできましたか。	—	—	—	—	—	—	—	—	4.2	4.3	—	4.3	—	—	—	—

※1 表の数字は学生が評価した各選択肢の平均値。ただし、Q 8については、質問の性格上（図書館の利用状況についてのため）、複数選択式のため、集計対象外としております。

※2 「I 講義・演習科目」及び「II 実験・実習科目」の質問内容は同一です。

※3 「—」の表記は、該当科目がないことを意味します。

※4 各履修期及び授業区分において、延べ回答者数が5名未満の場合は、集計結果を公表していません。

※5 サマーセッション科目のアンケートについては、後期開始後に行ったため、低い回答率での集計した平均値となっております。

令和6年度前学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果の分析・コメント

1 建築・生活デザイン学科

【講義・演習科目】

Q1からQ5までいずれの設問も4点台であり、概ね良好な授業運営が図られたと判断できる。一方でQ6・Q7からは授業外学習を深める必要性があることも示されているため、教員のさらなる工夫を促したい。しかしながらQ9、Q10については大幅に上昇しているので、能動的な学習への取り組みの姿勢が認められる。

【実験・実習科目】

Q1からQ5までいずれの設問も4点台であり、良好な授業運営が図られたことが推測できる。Q6・Q7から授業外での学習も一定の結果を得ていることが認められる。そしてQ9、Q10からは能動的な学習姿勢も見えて取れる。
今学期のような結果が継続するよう、教室として不断に努めていきたい。

3 短大一般教育

【講義・演習科目】

受講生は授業に関してQ1からQ5までは4点台と満足していると見ることができる。また、3点台のQ6については、シラバス内容の検討が必要と思われる。
2点台後半から3点にあるQ7は、学生の予習、復習の時間を増やすには自宅学習の課題を工夫することで改善すると思われる。
Q9が2点台から3点台に留まっているのは、教員へ質問にくる学生があまり多くないことや、教員と学生間のやり取りにCanvas-LMS等があまり利用されていない状況が窺える。
Q10が3点台から4点台前半にあるのは、学生間で授業時間外学修に取り組んでいると推察できる。なお、サマーセッションの結果については、回答率が低いため分析が困難である。まずは回答率を上げることに努めたい。

【実験・実習科目】

受講生は実験・実習に関してQ1からQ7までとQ10は4点台と満足していると見ることができる。
3点台後半のQ9については、講義・演習科目同様であろう。
いずれの科目においても、たとえば、質問し易い環境を整えるというような、具体的な対策について検討を重ねることが必要である。

2 ものづくり・サイエンス総合学科

【講義・演習科目】

Q1からQ6までは、4.0程度であり、授業は満足できるものになってきていると考える。ただし、サマーセッションについては、回答率が低いこともあるので、それも含めて今後検討する必要がある。時間外学修も1時間から2時間程度確保している。教員への質問や学生同士の議論の項目では大きく改善した。課題に対するフィードバックの弱さが指摘されており、今後改善を行う。

【実験・実習科目】

Q1からQ6までは、昨年度前期と比べて、4.0以上となり改善した。教員への質問や学生同士の議論の回数も多く授業で増加している。今後も、教員への質問等を容易にする統一した環境・仕組み作りを検討する必要があると考えられる。