

平成27年度前学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果

I 集計結果（講義・演習科目）

質問・回答（特に記載がない場合は5:強くそう思う,4:そう思う,3:どちらとも言えない,2:そう思わない,1:全くそう思わない） ◇受講した授業科目に関して、質問1～9は授業全体及び教員についての、質問10～17は自分自身についての評価項目となります。	前学期前半科目				前学期後半科目				前学期科目				サマーセッション科目			
	専門		共通		専門		共通		専門		共通		専門		共通	
	建築	総合	化学	共通	建築	総合	化学	共通	建築	総合	化学	共通	建築	総合	化学	共通
Q1 授業は学習目標が達成できるよう適切に行われましたか。	4.1	—	4.7	3.7	4.0	4.0	4.2	3.7	4.1	4.0	4.0	3.9	4.5	4.5	—	4.6
Q2 授業はシラバスに沿って行われましたか。	4.3	—	4.4	3.9	4.2	3.8	4.2	3.8	4.1	4.1	4.1	4.0	4.6	4.5	—	4.5
Q3 授業はよく準備し、熱意を持って行われましたか。	4.2	—	4.6	3.8	4.0	4.0	4.2	3.6	4.1	4.0	4.0	3.9	4.5	4.4	—	4.7
Q4 授業は学生の反応や理解度を考慮しながら行われましたか。	3.9	—	4.7	3.6	3.9	4.0	4.1	3.4	3.9	3.9	3.8	3.6	4.6	4.2	—	4.6
Q5 授業は静粛に運ぶよう配慮していましたか。	4.0	—	4.3	3.7	3.8	3.7	4.3	3.5	3.8	4.0	4.0	3.8	4.2	4.4	—	4.6
Q6 話し方は、明瞭に聞き取りやすかったですか。	3.9	—	4.9	3.7	3.9	3.8	4.3	3.7	4.0	4.0	4.0	3.9	4.4	4.3	—	4.7
Q7 板書やプロジェクタの使い方は、適切でしたか。	4.0	—	4.9	3.5	4.1	3.8	4.1	3.5	4.0	4.0	3.9	3.8	4.0	4.0	—	4.6
Q8 授業時間外の学修（内容、方法等）について、担当教員から具体的（シラバスに明記を含む）に示されましたか。	4.0	—	3.9	3.5	3.8	3.6	3.9	3.5	3.8	3.8	3.8	3.7	4.0	4.2	—	4.4
Q9 課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	3.9	—	4.0	3.5	3.4	3.5	3.9	3.5	3.8	3.8	3.8	3.7	3.9	4.0	—	4.7
Q10 あなたにとって授業は全体として満足できるものでしたか。	4.0	—	4.7	3.5	3.9	3.9	4.0	3.6	4.0	3.9	3.8	3.7	4.6	4.4	—	4.7
Q11 あなたにとって学修した知識は今後役立つと思いますか。	4.4	—	4.6	3.9	4.1	4.0	4.1	3.8	4.0	4.0	3.9	3.9	4.4	4.7	—	4.6
Q12 あなたにとって授業の難易度は適切でしたか。	3.7	—	4.4	3.3	3.8	3.7	3.9	3.5	3.8	3.6	3.6	3.5	4.3	4.0	—	4.4
Q13 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間以外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5:3時間以上,4:2～3時間,3:1～2時間,2:1時間未満,1:取り組んでいない	3.8	—	2.3	2.8	2.6	2.5	2.4	2.6	2.4	2.2	2.3	2.4	2.3	2.2	—	2.2
Q14 現時点での授業への出席率はどのくらいですか。 回答 4:90%以上,3:70～89%,2:30～69%,1:30%未満	3.9	—	3.9	3.9	3.8	3.1	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	4.0	3.7	—	3.7
Q15 この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか（複数回答可）。 回答 5:文献資料を閲覧・借った,4:予習・復習をした,3:レファレンスサービスを利用した, 2:相互利用(他学部・他大学からの取り寄せ)を利用した,1:全く利用していない	/	—	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	—	/
Q16 この授業科目に関し、授業時間外（授業終了直後を含む）に、担当教員に対し質問等を行いましたか。	2.9	—	2.1	2.8	2.7	2.8	2.7	2.8	3.2	2.9	3.0	2.9	3.2	2.9	—	3.0
Q17 この授業科目に関し、授業時間外に、学生間で共に学修しましたか。	4.0	—	2.9	3.3	3.3	2.9	3.4	3.1	3.4	3.1	3.3	3.3	3.9	2.9	—	3.7

II 集計結果（実験・実習科目）

Q1 授業は学習目標が達成できるよう適切に行われましたか。	—	—	3.9	—	—	—	4.2	—	4.2	4.3	4.2	4.0	4.5	—	—	4.5
Q2 授業はシラバスに沿って行われましたか。	—	—	4.5	—	—	—	4.4	—	4.2	4.5	4.3	4.1	4.4	—	—	4.4
Q3 授業はよく準備し、熱意を持って行われましたか。	—	—	4.2	—	—	—	4.3	—	4.2	4.2	4.2	4.0	4.5	—	—	4.3
Q4 提出物（課題、レポートなど）の書き方やまとめ方の指導は適切でしたか。	—	—	4.1	—	—	—	4.2	—	4.1	4.1	4.0	3.9	4.1	—	—	4.0
Q5 授業は静粛に運ぶよう配慮していましたか。	—	—	4.0	—	—	—	4.1	—	4.1	4.1	4.1	3.9	4.3	—	—	3.9
Q6 話し方は、明瞭に聞き取りやすかったですか。	—	—	4.1	—	—	—	4.1	—	4.1	4.1	4.0	3.9	4.2	—	—	4.3
Q7 安全や衛生に関する適切な指導と配慮をしていましたか。	—	—	4.2	—	—	—	4.4	—	4.1	4.3	4.2	4.1	4.5	—	—	4.2
Q8 授業時間外の学修（内容、方法等）について、担当教員から具体的（シラバスに明記を含む）に示されましたか。	—	—	4.0	—	—	—	3.9	—	4.0	4.1	3.9	3.8	4.1	—	—	3.9
Q9 課題（レポート、小テスト等）に対し、担当教員から学生へのフィードバック（評価や講評等の開示）はありましたか。	—	—	4.2	—	—	—	3.9	—	4.0	3.9	3.9	3.9	3.7	—	—	3.5
Q10 あなたにとって授業は全体として満足できるものでしたか。	—	—	4.1	—	—	—	4.2	—	4.1	4.1	3.9	3.8	4.4	—	—	4.3
Q11 あなたにとって学修した知識は今後役立つと思いますか。	—	—	4.1	—	—	—	4.3	—	4.2	4.0	4.0	3.8	4.4	—	—	4.0
Q12 あなたにとって授業の難易度は適切でしたか。	—	—	3.8	—	—	—	3.9	—	3.8	3.8	3.9	3.6	4.3	—	—	3.9
Q13 この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間以外で学修（予習、復習、課題等）にどのくらい取り組みましたか。 回答 5:3時間以上,4:2～3時間,3:1～2時間,2:1時間未満,1:取り組んでいない	—	—	4.0	—	—	—	3.8	—	4.1	3.7	3.2	3.1	3.8	—	—	3.9
Q14 現時点での授業への出席率はどのくらいですか。 回答 4:90%以上,3:70～89%,2:30～69%,1:30%未満	—	—	3.9	—	—	—	3.9	—	3.9	4.0	4.0	3.9	3.9	—	—	4.0
Q15 この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか（複数回答可）。 回答 5:文献資料を閲覧・借った,4:予習・復習をした,3:レファレンスサービスを利用した, 2:相互利用(他学部・他大学からの取り寄せ)を利用した,1:全く利用していない	—	—	/	—	—	—	/	—	/	/	/	/	/	—	—	/
Q16 この授業科目に関し、授業時間外（授業終了直後を含む）に、担当教員に対し質問等を行いましたか。	—	—	3.5	—	—	—	3.8	—	3.5	3.4	3.5	3.3	4.1	—	—	3.6
Q17 この授業科目に関し、授業時間外に、学生間で共に学修しましたか。	—	—	4.2	—	—	—	4.2	—	3.9	4.1	3.8	3.4	3.7	—	—	3.6

※1 表の数字は学生が評価した各選択肢の平均値。ただし、Q15(2か所・斜線表記部)については、質問の性格上(図書館の利用状況についてのため)、平均化の処理をしていません。

※2 「I 講義・演習科目」と「II 実験・実習」では質問内容が一部異なります。

※3 「—」の表記は、該当科目がないことを意味します。

## 平成27年度前学期実施分「授業改善のためのアンケート」集計結果へのコメント

### 1 建築・生活デザイン学科

Q1～Q12の授業に関する評価の平均は全体的に4点以上が多くおおむね良好であるが、Q9に関してはどの科目区分においても4点未満となっている。これは、レポート、小テスト等の課題に対する担当教員から学生へのフィードバックが不足している事を示しており、この点を改善する必要がある。科目別に詳細に分析すると、数は少ないものの低い評価をしている学生も散見される。このような意見についても真摯に受け止めるとともに、アンケートの自由記述欄にある具体的要望なども参考に授業改善していく。

### 2 ものづくり・サイエンス総合学科

Q8, Q9, Q12, Q14を除いて、4点前後とおおむね良好である。しかし、Q8授業時間外学修の指導、Q9課題評価のフィードバックについては、現状を調査し実態の把握が必要であり、その結果に基づき改善方策を検討する。Q12授業の難易度については、専門分野ごとにアンケート結果を分析し、状況の把握と改善方策を検討する。

### 3 生命・物質化学科

授業の進め方や難易度についてはおおむね問題はないと思われるが、講義担当者や分野によるバラつきがあるので、精査して改善していきたい。基礎的な知識や学力不足はまだ見受けられるので、従来から重視している個々の学生に合わせた指導を積極的に進めていく。また、授業時間外の学習時間や図書館の利用が少ない傾向があるので、指導を強化したい。

### 4 短大一般教育

3学科共通科目について、前学期前半科目においては、3.5点前後と専門教育科目4点前後に比べ少し低くなっているものの、前学期後半及び前学期科目においては平均4点前後となっており、まずまずと言える。しかしながら、「自分自身について」の質問にはおおむね2点台後半と評点が低くなっている。

これを踏まえ前学期前半期においては、高等教育のファーストステージとして、学修の方法や取り組み方について、より一層指導を強める必要があると考える。